



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

---

# **RAPORT EWALUACYJNY**

## **LOKALNEJ STRATEGII ROZWOJU STOWARZYSZENIA LOKALNA GRUPA**

### **DZIAŁANIA „RAZEM KU LEPSZEJ PRZYSZŁOŚCI”**

#### **ZA OKRES 2016-2020**

*Sporządziło:*  
*Biuro LGD „RAZEM KU LEPSZEJ PRZYSZŁOŚCI”*

*Łuków, 2021 r.*



<b>Spis treści:</b>	<b>strona</b>
Wstęp .....	3
<b>I. Zakres i metodologia badania .....</b>	<b>4</b>
Kryteria ewaluacji .....	4
Wykorzystana dokumentacja związana z realizacją LSR .....	5
Zastosowane metody zbierania danych .....	5
Efekty ewaluacji .....	5
Docelowi odbiorcy ewaluacji .....	5
<b>II. Realizacja Lokalnej Strategii Rozwoju .....</b>	<b>6</b>
Stopień realizacji celów LSR (wykonanie wskaźników) .....	6
Harmonogram naboru wniosków .....	9
Doradztwo i spotkania/szkolenia przeprowadzone przez LGD .....	10
Budżet LSR .....	13
Realizacja Planu szkoleń .....	14
Realizacja Planu komunikacji .....	15
Działania z aktywizacji/animacji i promocji .....	16
Kryteria i procedury wyboru operacji oraz potrzeby aktualizacji strategii .....	18
Poziom partycypacji społecznej .....	23
<b>III. Wnioski i rekomendacje .....</b>	<b>30</b>



## Wstęp

Ewaluacja – to systematyczne badanie wartości albo cech konkretnego programu, planu, działania (eksperymentu) bądź obiektu (programu komputerowego, programu nauczania, rozwiązania technicznego) z punktu widzenia przyjętych kryteriów, w celu jego usprawnienia, rozwoju lub lepszego zrozumienia. Jednym z głównych celów ewaluacji jest ocena rzeczywistych lub spodziewanych efektów realizacji danej interwencji publicznej.

Ewaluacja dzieli się na 3 rodzaje:

- ewaluacja ex-ante (przed rozpoczęciem realizacji interwencji) – celem takiego badania jest poprawa jakości planowanej do uruchomienia interwencji,
- ewaluacja on-going (w trakcie wdrażania interwencji) - celem jest oszacowanie stopnia osiągnięcia zakładanych celów w świetle wcześniej przeprowadzonej ewaluacji wstępnej, zwłaszcza pod względem dostarczonych produktów i osiągniętych rezultatów oraz określenie trafności zamierzeń w stosunku do aktualnych trendów społeczno-gospodarczych,
- ewaluacja ex-post (po zakończeniu realizacji interwencji) – celem jest określenie jego długotrwałych efektów, w tym wielkości zaangażowanych środków, skuteczności i efektywności pomocy.



## I. Zakres i metodologia badania

Raport ewaluacyjny ma na celu okresową ocenę wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju i realizacji działań Lokalnej Grupy Działania „RAZEM KU LEPSZEJ PRZYSZŁOŚCI” w ramach PROW 2014-2020.

Obejmuje okres 2016-2020. Został sporządzony na podstawie danych zbieranych przez Biuro LGD (ewidencja, ankiety).

Badaniu poddano:

- a) rzeczową i finansową realizację LSR – element pozwalający na ocenę trafności, efektywności, skuteczności, użyteczności i trwałości zapisów w Lokalnej Strategii Rozwoju; ocena obejmuje następujące elementy podlegające ewaluacji:
  - Wskaźniki i cele realizacji LSR,
  - Kryteria i procedury wyboru operacji,
  - Poziom wykorzystania budżetu,
  - Harmonogram naboru wniosków,
  - Plan komunikacji;
- b) bieżącą pracę Biura LGD i aktywizację oraz spostrzeżenia mieszkańców w zakresie rozwoju obszaru LGD – element pozwalający na ocenę trafności, efektywności, skuteczności, użyteczności i trwałości pracy wykonywanej przez pracowników biura LGD i ich wpływ na aktywizację obszaru i odczuć mieszkańców; ocena obejmuje następujące elementy podlegające ewaluacji:
  - udzielone doradztwo przez pracowników Biura LGD,
  - animacja lokalna i współpraca społeczna prowadzona przez pracowników Biura LGD, rozpoznawalność LGD i zmiany na obszarze,
  - poziom partycypacji społecznej,
  - zbadanie potrzeby aktualizacji strategii.

Badanie obejmuje następujące zakresy:

- czasowy – raport dotyczy realizacji LSR i funkcjonowania LGD od 15.07.2016 r. do 31.12.2020 r.,
- przestrzenny – zakres ten obejmuje obszar wszystkich gmin członkowskich LGD: Adamów, Krzywda, Łuków, Serokomla, Stanin, Stoczek Łukowski – gmina, Stoczek Łukowski – miasto, Trzebieszów, Wojcieszków, Wola Mysłowska,
- przedmiotowy – cały zakres wsparcia LSR.

### Kryteria ewaluacji:

**Trafność** – oznacza stopień w jakim cele LSR odpowiadają zidentyfikowanym problemom i potrzebom lokalnej społeczności

**Efektywność** – ocena poziomu „ekonomiczności” projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników i rezultatów

**Skuteczność** – ocena stopnia, na ile cele przedsięwzięcia, zdefiniowane na etapie programowania, zostały osiągnięte



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

**Użyteczność** – stopień zaspokojenia potrzeb beneficjentów w wyniku osiągnięcia rezultatów podejmowanych operacji

**Trwałość** – ocena faktu, czy pozytywne efekty projektu na poziomie celu mogą trwać do zakończenia finansowania zewnętrznego oraz czy możliwe jest utrzymanie się wpływu tego projektu w dłuższym okresie na procesy rozwoju obszaru LGD

#### Wykorzystana dokumentacja związana z realizacją LSR:

- tekst Lokalnej Strategii Rozwoju LGD „RAZEM KU LEPSZEJ PRZYSZŁOŚCI” na lata 2013-2023,
- Sprawozdania z realizacji LSR za 2016 r., 2017 r., 2018 r., 2019 i 2020,
- informacje zamieszczone na stronie internetowej LGD ([www.lgdrazem.pl](http://www.lgdrazem.pl)),
- informacje o działaniach LGD w mediach lokalnych,
- dokumentacja/opracowania wynikające ze zrealizowanych działań LGD (wydruki ze stron internetowych, artykuły prasowe, wnioski aplikacyjne, listy obecności na spotkaniach, szkoleniach, warsztatach, itp.

#### Zastosowane metody zbierania danych:

- dane z monitoringu,
- analiza dostępnych danych,
- analiza dostępnych dokumentów,
- analiza realizacji budżetu,
- analiza realizacja wskaźników zapisanych w LSR,
- ankietyzacja.

#### Efekty ewaluacji:

- dostarczą wiedzy na temat stanu realizacji działań prowadzonych przez LGD w latach 2016-2020,
- posłużą do planowania działań LGD na kolejne lata realizacji LSR.

#### Docelowi odbiorcy ewaluacji:

- Lokalna Grupa Działania „RAZEM KU LEPSZEJ PRZYSZŁOŚCI”,
- Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie (instytucja nadzorująca wdrażanie PROW 2014-2020 – program LEADER),
- Mieszkańcy obszaru działania LGD.



## II. Realizacja Lokalnej Strategii Rozwoju

### Stopień realizacji celów LSR (wykonanie wskaźników)

Umowa ramowa z Urzędem Marszałkowskim Województwa Lubelskiego została podpisana w dniu 20 maja 2016 r. – od tego czasu rozpoczęła się realizacja LSR.

Cele zapisane w LSR realizowane będą poprzez następujące typy operacji:

- 1) Operacje realizowane indywidualnie – beneficjenci (inni niż LGD) składają wnioski, które następnie są weryfikowane przez Radę LGD i przekazywane do ostatecznej weryfikacji przez Samorząd Województwa; pomoc będzie przyznawana w zakresie:
  - a) Rozwój istniejących mikro i małych firm z poszanowaniem walorów środowiska naturalnego,
  - b) Podejmowanie działalności gospodarczej przyczyniającej się do zaspokojenia potrzeb społeczności lokalnej,
  - c) Rozwój miejsc spotkań i integracji mieszkańców wzmacniających kapitał społeczny,
  - d) Rozwój przedsiębiorczości w zakresie turystyki, rekreacji, kultury i przetwórstwa,
  - e) Promocja obszaru LGD z wykorzystywaniem potencjału turystycznego i kulturowego,
  - f) Rozwój infrastruktury i usług w zakresie turystyki i rekreacji.
- 2) Projekty grantowe – pomoc udzielana będzie podmiotom, tzw. grantobiorcom w zakresie:
  - a) Rozwój miejsc spotkań i integracji mieszkańców wzmacniających kapitał społeczny,
  - b) Kultywowanie lokalnych tradycji i historii,
  - c) Rozwój infrastruktury i usług w zakresie turystyki i rekreacji.
- 3) Operacje własne LGD lub we współpracy przez LGD (aktywizacja).

W okresie poddanym badaniu ewaluacyjnemu realizowane były przedsięwzięcia przewidziane w ramach wszystkich celów ogólnych: I. Konkurencyjna gospodarka i stworzone miejsca pracy poza rolnictwem, II. Świadome i aktywne społeczeństwo dysponujące odpowiednim zapleczem kulturowym i społecznym i III. Zintegrowana Ziemia łukowska atrakcyjna turystycznie.



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

1.0		Konkurencyjna gospodarka i stworzenie miejsca pracy poza rolnictwem													
nr	Nazwa przedsięwzięcia	Nazwa wskaźnika	2016-2018 PLN	Wartość wskaźnika PLN	Wartość wskaźnika EUR	% wykonania	2019-2021 PLN	2019-2021 EUR	2022-2023 PLN	2022-2023 EUR	2016-2023 PLN	2016-2023 EUR	Wartość wskaźnika PLN	Wartość wskaźnika EUR	% wykonania
1.1.1	Rozwój istniejących mikro i małych firm z poszanowaniem walorów środowiska naturalnego	Liczba operacji polegających na rozwoju istniejącego przedsiębiorstwa	262 070,72	286 333,00	71 583,25	109,26	687 844,12	171 961,03	300 000,00	75 000,00	1 249 914,84	312 478,71	584 500,00	146 125,00	46,76
		Liczba operacji w ramach których wykorzystano rozwiązania przyjazne środowisku													
		Liczba operacji które założyły podniesienie kompetencji beneficjentów/pracowników													
1.1.2	Podjęmowanie działalności gospodarczej przyczyniającej się do zaspokojenia potrzeb społeczności lokalnej	Liczba operacji polegających na utworzeniu nowego przedsiębiorstwa	975 006,48	1 040 000,00	260 000,00	106,67	720 000,00	180 000,00	80 000,00	20 000,00	1 775 006,48	443 751,62	1 599 300,00	399 825,00	90,10
		Liczba operacji polegających na utworzeniu nowego przedsiębiorstwa przez osoby z grup defaworyzowanych													
Suma			1 237 077,20	1 326 333,00	331 583,25	107,22	1 407 844,12	351 961,03	380 000,00	95 000,00	3 024 921,32	756 230,33	2 183 800,00	545 950,00	72,19
2.0		Świadome i aktywne społeczeństwo dysponujące odpowiednim zapleczem kulturowym i społecznym													
nr	Nazwa przedsięwzięcia	Nazwa wskaźnika	2016-2018 PLN	Wartość wskaźnika PLN	Wartość wskaźnika EUR	% wykonania	2019-2021 PLN	2019-2021 EUR	2022-2023 PLN	2022-2023 EUR	2016-2023 PLN	2016-2023 EUR	Wartość wskaźnika PLN	Wartość wskaźnika EUR	% wykonania
2.1.1	Rozwój miejsc spotkań i integracji mieszkańców wzmacniających kapitał społeczny	Liczba wspartych miejsc spotkań i integracji mieszkańców	1 162 692,92	1 596 773,16	399 193,29	137,33	639 745,72	159 936,43	290 743,36	72 685,84	2 093 182,00	523 295,50	1 965 464,83	491 366,21	93,90
		Liczba podmiotów wspartych w ramach wzmocnienia kapitału społecznego	0,00	0,00	0,00	0,00	218 898,80	54 724,70	0,00	0,00	218 898,80	54 724,70	242 113,00	60 528,25	110,60
2.2.1	Kultywowanie lokalnych tradycji i historii	Liczba podmiotów wspartych w ramach operacji obejmujących wyposażenie mające na celu szerzenie lokalnej kultury i dziedzictwa lokalnego (Grant)	124 401,16	132 831,00	33 207,75	106,78	0,00	0,00	0,00	0,00	124 401,16	31 100,29	132 450,00	33 112,50	106,47
		Liczba zrealizowanych operacji obejmujących wyposażenie mające na celu szerzenie lokalnej kultury i dziedzictwa lokalnego ukierunkowanych na innowacje (Grant)	0,00	0,00	0,00	0,00	121 100,68	30 275,17	0,00	0,00	121 100,68	30 275,17	128 952,00	32 238,00	106,48
2.3.1	Działania informacyjne, szkoleniowe i aktywizujące prowadzone przez Biuro LGD	Liczba osobodni szkoleń dla pracowników i organów LGD	13 469,00	18 318,90	4 579,73	136,01	6 164,00	1 541,00	317,00	79,25	19 950,00	4 987,50	25 692,85	6 423,21	128,79
		Liczba podmiotów, którym udzielono indywidualnego doradztwa	961 868,00	811 115,63	202 778,91	84,33	673 308,00	168 327,00	192 374,00	48 093,50	1 827 550,00	456 887,50	1 341 404,16	335 351,04	73,40
		Liczba publikacji i innych metod związanych z realizacją planu komunikacji	33 500,00	8 731,42	2 182,86	26,06	8 450,00	2 112,50	10 050,00	2 512,50	52 000,00	13 000,00	12 892,42	3 223,11	24,79
		Liczba spotkań/wydarzeń zaadresowanych do mieszkańców	14 100,00	32 163,00	8 040,75	228,11	12 400,00	3 100,00	3 500,00	875,00	30 000,00	7 500,00	38 160,53	9 540,13	127,20
		Liczba szkoleń	2 400,00	502,63	125,66	20,94	300,00	75,00	300,00	75,00	3 000,00	750,00	909,41	227,35	30,31
		Liczba konferencji/targów/prezentacji (odbywających się poza terenem LGD) z udziałem przedstawicieli LGD	0,00	0,00	0,00	0,00	15 000,00	3 750,00	0,00	0,00	15 000,00	3 750,00	0,00	0,00	0,00
Suma			2 312 431,08	2 600 435,74	650 108,94	112,45	1 695 367,20	423 841,80	497 284,36	124 321,09	4 505 082,64	1 128 270,66	3 888 039,20	972 009,80	86,30
3.0		Zintegrowana Ziemia Lukowska atrakcyjna turystycznie													
nr	Nazwa przedsięwzięcia	Nazwa wskaźnika	2016-2018 PLN	Wartość wskaźnika PLN	Wartość wskaźnika EUR	% wykonania	2019-2021 PLN	2019-2021 EUR	2022-2023 PLN	2022-2023 EUR	2016-2023 PLN	2016-2023 EUR	Wartość wskaźnika PLN	Wartość wskaźnika EUR	% wykonania
3.1.1	Rozwój przedsiębiorczości w zakresie turystyki, rekreacji, kultury i przetwórstwa	Liczba operacji polegających na rozwoju istniejących przedsiębiorstw	1 139 162,12	977 653,00	244 413,25	85,82	652 137,36	163 034,34	0,00	0,00	1 791 299,48	447 824,87	1 965 061,99	491 265,50	109,70
		Liczba operacji które założyły podniesienie kompetencji beneficjentów/pracowników													
		Liczba operacji ukierunkowanych na innowacje													
3.1.2	Promocja obszaru LGD z wykorzystaniem potencjału turystycznego i kulturowego	Liczba wydarzeń/imprez	0,00	50 242,02	12 560,51	53,95	93 135,20	23 283,80	0,00	0,00	93 135,20	23 283,80	100 891,87	25 222,97	108,33
		Liczba centrów informacji turystycznej w tym projektów współpracy międzynarodowej	0,00	0,00	0,00	0,00	50 000,00	12 500,00	0,00	0,00	50 000,00	12 500,00	0,00	0,00	0,00
3.1.3	Rozwój infrastruktury i usług w zakresie turystyki i rekreacji	Liczba nowych obiektów infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej	907 018,08	1 552 526,94	388 131,74	171,17	264 636,84	66 159,21	541 442,16	135 360,54	1 713 097,08	428 274,27	1 060 438,42	265 109,61	61,90
		Liczba usług związanych z zakupem nowego sprzętu z zakresu turystyki i rekreacji	0,00	281 734,00	70 433,50	108,37	259 964,28	64 991,07	0,00	0,00	259 964,28	64 991,07	280 293,00	70 073,25	107,82
		Liczba nowych obiektów infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej (Grant)													
Liczba usług związanych z zakupem nowego sprzętu z zakresu turystyki i rekreacji (Grant)															
Suma			2 114 264,20	3 032 471,86	758 117,97	143,43	1 659 946,20	414 986,55	1 082 285,64	270 571,41	4 856 496,04	1 214 124,01	3 812 348,88	953 087,22	78,50
Suma			5 663 772,48	6 959 240,60	1 739 810,15	122,87	4 783 157,52	1 190 789,38	1 959 570,00	489 892,50	12 396 500,00	3 096 625,00	9 884 188,08	2 471 047,02	79,80



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

1.0 CEL OGÓLNY 1		Konkurencyjna gospodarka i stworzone miejsca pracy poza rolnictwem								
nr	Nazwa przedsięwzięcia	Nazwa wskaźnika	2016-2018	Wartość wskaźnika	% wykonania	2019-2021	2022-2023	2016-2023	Wartość wskaźnika	% wykonania
1.1.1	Rozwój istniejących mikro i małych firm z poszanowaniem walorów środowiska naturalnego	Liczba operacji polegających na rozwoju istniejącego przedsiębiorstwa (Szczygieł-Bud, KIGA)	1	1	100,00	3	1	5	2	40,00
		Liczba operacji w ramach których wykorzystano rozwiązania przyjazne środowisku (Szczygieł-Bud, KIGA)	1	1	100,00	2	1	4	2	50,00
		Liczba operacji które założyły podniesienie kompetencji beneficjentów/pracowników (Szczygieł-Bud, KIGA)	0	0	0,00	1	1	2	2	100,00
1.1.2	Podejmowanie działalności gospodarczej przyczyniającej się do zaspokojenia potrzeb społeczności lokalnej	Liczba operacji polegających na utworzeniu nowego przedsiębiorstwa (Sprycha, Nowicka, Sawicka, Soćko, Szczepanik, Kwaśna-Nowak, Stępnik)	13	13	100,00	9	1	23	20	86,96
		Liczba operacji polegających na utworzeniu nowego przedsiębiorstwa przez osoby z grup defaworyzowanych (Sprycha, Nowicka, Sawicka, Soćko, Szczepanik, Kwaśna-Nowak, Stępnik)	7	13	185,71	7	1	15	20	133,33

2.0 CEL OGÓLNY 2		Świadome i aktywne społeczeństwo dysponujące odpowiednim zapleczem kulturowym i społecznym								
nr	Nazwa przedsięwzięcia	Nazwa wskaźnika	2016-2018	Wartość wskaźnika	% wykonania	2019-2021	2022-2023	2016-2023	Wartość wskaźnika	% wykonania
2.1.1	Rozwój miejsc spotkań i integracji mieszkańców wzmacniających kapitał społeczny	Liczba wspartych miejsc spotkań i integracji mieszkańców (+ g. Wojcieszów-1, g. Stanin-1)	5	5	100,00	2	5	12	7	58,33
		Liczba podmiotów wspartych w ramach wzmocnienia kapitału społecznego (grant-2/2020/G - 12)	0	0	0,00	9	0	9	12	133,33
2.2.1	Kultywowanie lokalnych tradycji i historii	Liczba podmiotów wspartych w ramach operacji obejmujących wyposażenie mające na celu szerzenie lokalnej kultury i dziedzictwa lokalnego (Grant)	5	5	100,00	0	0	5	5	100,00
		Liczba zrealizowanych operacji obejmujących wyposażenie mające na celu szerzenie lokalnej kultury i dziedzictwa lokalnego ukierunkowanych na innowacje (Grant)	0	0	0,00	5	0	5	6	120,00
2.3.1	Działania informacyjne, szkoleniowe i aktywizujące prowadzone przez Biuro LGD	Liczba osobodni szkoleń dla pracowników i organów LGD	72	81	112,50	35	1	108	109	100,93
		Liczba podmiotów, którym udzielono indywidualnego doradztwa	60	217	361,67	42	12	114	368	322,81
		Liczba publikacji i innych metod związanych z realizacją planu komunikacji	10	16	160,00	6	3	19	16	84,21
		Liczba spotkań/wydarzeń zaadresowanych do mieszkańców	12	24	200,00	9	2	23	32	139,13
		Liczba szkoleń	8	10	125,00	4	0	12	16	133,33
		Liczba konferencji/targów/prezentacji (odbywających się poza terenem LGD) z udziałem przedstawicieli LGD	0	0	0,00	1	0	1	0	0,00

3.0 CEL OGÓLNY 3		Zintegrowana Ziemia Łukowska atrakcyjna turystycznie								
nr	Nazwa przedsięwzięcia	Nazwa wskaźnika	2016-2018	Wartość wskaźnika	% wykonania	2019-2021	2022-2023	2016-2023	Wartość wskaźnika	% wykonania
3.1.1	Rozwój przedsiębiorczości w zakresie turystyki, rekreacji, kultury i przetwórstwa	Liczba operacji polegających na rozwoju istniejących przedsiębiorstw (Jaśkowski-1, Analiza-1)	4	4	100,00	3	0	7	8	114,29
		Liczba operacji które założyły podniesienie kompetencji beneficjentów/pracowników (Dulny, Rybka, Kożuchówka, Sych, Matusiak, Jaśkowski-1, Analiza-1)	3	3	100,00	1	0	4	7	175,00
		Liczba operacji ukierunkowanych na innowacje (Dulny, Kożuchówka, Osaka, Sych, Jaśkowski)	1	2	200,00	0	0	1	5	500,00
3.1.2	Promocja obszaru LGD z wykorzystywaniem potencjału turystycznego i kulturowego	Liczba wydarzeń/imprez	0	1	50,00	2	0	2	2	100,00
		Liczba centrów informacji turystycznej	0	0	0,00	1	0	1	0	0,00
		Liczba zrealizowanych projektów współpracy w tym projektów współpracy międzynarodowej	1	2	200,00	2	1	4	3	75,00
3.1.3	Rozwój infrastruktury i usług w zakresie turystyki i rekreacji	Liczba nowych obiektów infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej (T.P. Woli Gułowskiej - 2, Miasto Stoczek Ł. - 1, Łuków - 8, Serokomla - 5, Lesovia - 3, Wola Mysłowska - 3, Stanin - 1, Krzywda - 2,1,6, Trzebieiszów - 3, Stanin - 1)	32	32	100,00	2	6	40	35	87,50
		Liczba usług związanych z zakupem nowego sprzętu z zakresu turystyki i rekreacji (T.P. Woli Gułowskiej - 2, Krzywda-1)	1	2	200,00	0	0	1	3	300,00
		Liczba nowych obiektów infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej (Grant) (Józefów D. - 1, Oszczepalin D. - 1, Drożdżak i Feliks - 1, Ruda - 1, Bad Boys - 1, Armaty Stoczek Ł. - 1, Żdźary - 1, Trzeciak - Trzebieiszów - 1, OSP Nurzyna - 1, Gręzówka - 1, Sobiska "Jedność" - 1)	0	11	137,50	8	0	8	11	137,50
		Liczba usług związanych z zakupem nowego sprzętu z zakresu turystyki i rekreacji (Grant) (OSP Nurzyna - wędki)	0	1	100,00	1	0	1	1	100,00





„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

## Harmonogram naboru wniosków

Przedsięwzięcie	Nabór	Kwota naboru (zł)	Złożone	Zgodne z LSR	Wybrane (mieszczące się w limicie dostępnych środków)	Wycofane/rozwiązane umowy
1.1.1 Rozwój istniejących mikro i małych firm z poszanowaniem walorów środowiska naturalnego	<b>1/2017</b> 21.03.2017 - 04.04.2017	ogłoszona: 859 000,00 wybrana: 858 968,00	10	10	3	2 (umowa rozwiązana na wniosek beneficjenta)
	<b>3/2019</b> 23.09.2019 - 07.10.2019	ogłoszona: 596 334,00 wybrana: 596 239,00	3	3	2	
	<b>4/2019</b> 23.09.2019 - 07.10.2019	ogłoszona: 596 332,00 wybrana: 494 078,00	2	2	2	
	<b>3/2020</b> 14.12.2020 - 29.12.2020	ogłoszona: 506 103,08 wybrana: 473 051,00	3	3	2	1 (wycofanie po złożeniu w UM)
1.1.2 Podejmowanie działalności gospodarczej przyczyniającej się do zaspokojenia potrzeb społeczności lokalnej	<b>1/2016</b> 16.11.2016 - 02.12.2016	ogłoszona: 1 120 000,00 wybrana: 560 000,00	11	7	7	
	<b>2/2017</b> 01.03.2017 - 04.04.2017	ogłoszona: 560 000,00 wybrana: 560 000,00	15	14	7	
	<b>5/2019</b> 25.11.2019 do 10.12.2019	ogłoszona: 720 000,00 wybrana: 720 000,00	28	23	9	
2.1.1. Rozwój miejsc spotkań i integracji mieszkańców wzmacniających kapitał społeczny	<b>1/2016</b> 16.11.2016 - 02.12.2016	ogłoszona: 1 343 500,00 wybrana: 1 342 566,84	4	4	4	1 (wycofanie po złożeniu w UM)
	<b>3/2017</b> 21.03.2017 - 04.04.2017	ogłoszona: 491 359,45 wybrana: 490 643,35	2	2	2	1 (rozwiązana umowa z UM)
	<b>6/2019</b> 25.11.2019 - 10.12.2019	ogłoszona: 707 598,93 wybrana: 707 590,76	2	2	2	
	<b>2/2020/G (grant)</b> 15.04.2020 - 29.04.2020	ogłoszona: 246 227,00 wybrana: 242 113,00	12	12	12	
	<b>4/2020</b> 14.12.2020 - 29.12.2020	ogłoszona: 318 187,72 wybrana: 90 177,59	2	2	2	
2.2.1 Kulturowanie lokalnych tradycji i historii (grantowy)	<b>6/2017</b> 21.03.2017 - 04.04.2017	ogłoszona: 133 000,00 wybrana: 132 831,00	6	6	6	1 (przed oceną Rady LGD)
2.2.1 Kulturowanie lokalnych tradycji i historii ukierunkowanych na innowacje (grantowy)	<b>3/2018</b> 04.04.2018 - 17.04.2018	ogłoszona: 133 000,00 wybrana: 132 997,00	6	6	6	
3.1.1 Rozwój przedsiębiorczości w zakresie turystyki, rekreacji, kultury i przetwórstwa	<b>1/2016</b> 16.11.2016 - 02.12.2016	ogłoszona: 1 995 000,00 wybrana: 1 830 319,00	11	10	7	1 (wycofanie po złożeniu w UM)
	<b>2/2018</b> 04.04.2018 - 17.04.2018	ogłoszona: 1 304 985,00 wybrana: 1 272 715,00	8	7	5	2 (wycofanie po złożeniu w UM)
	<b>1/2019</b> 05.04.2019 - 18.04.2019	ogłoszona: 717 386,00 wybrana: 716 994,00	3	3	3	
3.1.2 Promocja obszaru LGD z wykorzystywaniem potencjału turystycznego i kulturowego	<b>1/2018</b> 04.04.2018 - 17.04.2018	ogłoszona: 102 000,00 wybrana: 64 789,00	2	2	2	
3.1.3 Rozwój infrastruktury i usług w zakresie turystyki i rekreacji	<b>4/2017</b> 21.03.2017 - 04.04.2017	ogłoszona: 1 710 000,00 wybrana: 1 709 361,00	12	12	12	1 (umowa rozwiązana na wniosek beneficjenta)
	<b>2/2019</b> 25.04.2019 - 09.05.2019	ogłoszona: 713 725,82 wybrana: 236 246,00	4	4	4	
	<b>5/2020</b> 14.12.2020 - 29.12.2020	ogłoszona: 551 529,36 wybrana: 551 528,47	6	6	6	
3.1.3 Rozwój infrastruktury i usług w zakresie turystyki i rekreacji (grantowy)	<b>5/2017 (grant)</b> 18.09.2017 - 03.10.2017	ogłoszona: 285 000,00 wybrana: 281 734,00	12	11	11	
<b>Suma:</b>		<b>ogłoszona: 15 710 268,36 wybrana: 14 064 942,01</b>	<b>164</b>	<b>151</b>	<b>116</b>	<b>10</b>



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

## Doradztwo i spotkania/szkolenia przeprowadzone przez LGD

Osoby zatrudnione w Biurze LGD „RAZEM KU LEPSZEJ PRZYSZŁOŚCI” udzielają bezpłatnego doradztwa beneficjentom z obszaru działania LGD z zakresu pozyskiwania środków z budżetu LSR: bezpośrednio w biurze, telefonicznie, e-mailowo, podczas szkoleń i spotkań informacyjno-promocyjnych.

W III kwartale 2019 r. zmieniła się wersja kwestionariusza oceny doradztwa indywidualnego; stara wersja kwestionariusz zawierała następujące pytania:

### Ocena doradztwa:

1. Na ile zakres udzielonego doradztwa był adekwatny do Pana/Pani potrzeb?
2. Czy według Pana/Pani udzielone doradztwo przyczyni się do lepszego zrealizowania celów LSR ?

### Ocena przygotowania doradcy/ów:

3. Jakie było Pana/Pani zdaniem przygotowanie merytoryczne (fachowość i kompetencje) doradcy)?
4. Czy według Pana/Pani poziom merytoryczny doradztwa ma wpływ na liczbę udzielonych porad beneficjentom?
5. Jak ocenia Pan/Pani kontakt z doradcą/ami (kultura osobista, troska o odbiorcę)?

### Ogólna ocena przeprowadzonego doradztwa indywidualnego:

6. Czy wg Pana/Pani wielkość zatrudnienia w biurze LGD odpowiada potrzebom w zakresie udzielania doradztwa?
7. Jaka jest ogólna ocena Pana/Pani udzielonego doradztwa?

Analiza ankiet z oceny doradztwa prowadzonego przez Biuro LGD w okresie 2016 - III kwartał 2019/stara wersja ankiety oceny doradztwa	ocena	ilość odpowiedzi
1. Na ile zakres udzielonego doradztwa był adekwatny do Pana/Pani potrzeb?	1	0
	2	1
	3	4
	4	54
	5	224
2. Czy udzielone doradztwo przyczyni się do lepszego zrealizowania celów LSR?	TAK	234
	NIE	49
3. Jakie było Pana/Pani zdaniem przygotowanie merytoryczne doradcy?	1	0
	2	0
	3	4
	4	74
	5	205
4. Czy według Pana/Pani poziom merytoryczny doradztwa ma wpływ na liczbę udzielonych porad?	TAK	236
	NIE	47
5. Jak ocenia Pan/Pani kontakt z doradcą (kultura osobista, troska o odbiorcę)?	1	0
	2	1
	3	2
	4	54
	5	226
6. Czy wg Pana/Pani wielkość zatrudnienia w biurze LGD odpowiada potrzebom w zakresie udzielania doradztwa?	TAK	216
	NIE	66
7. Jaka jest ogólna ocena Pana/Pani udzielonego doradztwa?	1	0
	2	0
	3	1
	4	50
	5	232



Nowa wersja kwestionariusza oceny doradztwa indywidualnego zawiera skorygowane pytania:

1. Jaka jest Pana/Pani ogólna ocena udzielonego doradztwa?
2. Na ile zakres udzielonego doradztwa był adekwatny do Pana/Pani potrzeb?
3. W jakim stopniu uważa Pani/Pan udzielone doradztwo za wartościowe i przydatne?
4. Na ile uzyskane informacje mają wpływ na Pani/Pana decyzję o realizacji planowanego przedsięwzięcia?
5. Jakie było Pani/Pana zdaniem przygotowanie merytoryczne (fachowość i kompetencje) Doradcy?
6. Jak ocenia Pani/Pan kontakt z Doradcą (kultura osobista, troska o odbiorcę)?
7. Jak ocenia Pani/Pan osobiste zaangażowanie Doradcy w pomoc przy zgłaszanych tematach/pytaniach?

Analiza ankiet z oceny doradztwa prowadzonego przez Biuro LGD w okresie III kwartał 2019 - 2020/nowa wersja ankiety oceny doradztwa	ocena	ilość odpowiedzi
1. Jaka jest Pana/Pani ogólna ocena udzielonego doradztwa?	1	0
	2	0
	3	0
	4	2
	5	68
2. Na ile zakres udzielonego doradztwa był adekwatny do Pana/Pani potrzeb?	1	0
	2	0
	3	1
	4	1
	5	68
3. W jakim stopniu uważa Pani/Pan udzielone doradztwo za wartościowe i przydatne?	1	0
	2	0
	3	0
	4	1
	5	69
4. Na ile uzyskane informacje mają wpływ na Pani/Pana decyzję o realizacji planowanego przedsięwzięcia?	1	0
	2	0
	3	0
	4	0
	5	70
5. Jakie było Pani/Pana zdaniem przygotowanie merytoryczne (fachowość i kompetencje) Doradcy?	1	0
	2	0
	3	0
	4	1
	5	69
6. Jak ocenia Pani/Pan kontakt z Doradcą (kultura osobista, troska o odbiorcę)?	1	0
	2	0
	3	0
	4	0
	5	70
7. Jak ocenia Pani/Pan osobiste zaangażowanie Doradcy w pomoc przy zgłaszanych tematach/pytaniach?	1	0
	2	0
	3	0
	4	0
	5	70

Osoby, które skorzystały z doradztwa, wypełniając czy to starą wersję kwestionariusza oceny doradztwa, czy też nową wersję, bardzo wysoko oceniają przygotowanie merytoryczne oraz kulturę osobistą pracowników Biura LGD – łączna liczba ocen bardzo dobrych i dobrych stanowi 98,58% ogólnej liczby ocen udzielonego doradztwa.



Analiza ankiet badających zadowolenie ze spotkań (szkoleń) prowadzonych przez LGD "RAZEM KU LEPSZEJ PRZYSZŁOŚCI" za okres 2016-2020		ilość odpowiedzi
1. Czy spotkanie poszerzyło Pan/Pani umiejętności, wiedzę	bardzo słabo	0
	słabo	0
	raczej dobrze	23
	dobrze	89
2. Czy prowadzący był dobrze przygotowany merytorycznie do prowadzenia spotkania?	bardzo dobrze	119
	bardzo słabo	0
	słabo	1
	raczej dobrze	9
3. Czy treść była przekazywana w zrozumiały i przystępny sposób?	dobrze	54
	bardzo dobrze	166
	bardzo słabo	0
	słabo	2
4. Jak ocenia Pan/Pani materiały szkoleniowe?	raczej dobrze	11
	dobrze	79
	bardzo dobrze	139
	bardzo słabo	0
5. Jak ocenia Pan/Pani organizację szkolenia (sala wykładowa, sposób obsługi)?	słabo	1
	raczej dobrze	9
	dobrze	90
	bardzo dobrze	130
6. Czy jest Pan/Pani zadowolony/a ze spotkania?	bardzo słabo	0
	słabo	0
	raczej dobrze	6
	dobrze	65
6. Czy jest Pan/Pani zadowolony/a ze spotkania?	bardzo dobrze	160
	bardzo słabo	0
	słabo	2
	raczej dobrze	6
6. Czy jest Pan/Pani zadowolony/a ze spotkania?	dobrze	67
	bardzo dobrze	156

Analizując wyniki badania ankietowego można stwierdzić, że przeprowadzone szkolenia zostały ocenione bardzo wysoko (najwięcej jest ocen bardzo dobrych), zarówno pod względem przygotowania merytorycznego prowadzących, jak i pod względem przygotowania szkolenia (materiały szkoleniowe, sala wykładowa). 99,13% osób uczestniczących w szkoleniach było zadowolonych ze spotkania.



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

## Budżet LSR

Lp.	ZAKRES WSPARCIA	KOSZT RZECZYWISTY PLN	KOSZT RZECZYWISTY EUR	% WYKONANIA	PLAN PROW 2014-2020 PLN	PLAN PROW 2014-2020 EUR
<b>I.</b>	<b>Realizacja LSR</b>	<b>8 423 311,96</b>	<b>2 105 827,99</b>	<b>88,76</b>	<b>9 490 000,00</b>	<b>2 372 500,00</b>
1.1.1	Rozwój istniejących mikro i małych firm z poszanowaniem walorów środowiska naturalnego	584 500,00	146 125,00	46,76	1 249 914,84	312 478,71
1.1.2	Podejmowanie działalności gospodarczej przyczyniającej się do zaspokojenia potrzeb społeczności lokalnej	1 599 300,00	399 825,00	90,10	1 775 006,48	443 751,62
2.1.1	Rozwój miejsc spotkań i integracji mieszkańców wzmacniających kapitał społeczny	2 207 577,85	551 894,46	95,48	2 312 080,80	578 020,20
2.2.1	Kultywowanie lokalnych tradycji i historii	261 402,00	65 350,50	106,48	245 501,84	61 375,46
3.1.1	Rozwój przedsiębiorczości w zakresie turystyki, rekreacji, kultury i przetwórstwa	1 714 647,04	428 661,76	95,72	1 791 299,48	447 824,87
3.1.3	Rozwój infrastruktury i usług w zakresie turystyki i rekreacji	1 549 329,60	387 332,40	78,52	1 973 061,36	493 265,34
<b>II.</b>	<b>Współpraca i promocja obszaru LGD</b>	<b>506 555,47</b>	<b>126 638,87</b>	<b>46,38</b>	<b>1 092 135,20</b>	<b>273 033,80</b>
1.	Projekty współpracy	405 663,60	101 415,90	42,75	949 000,00	237 250,00
2.	Promocja obszaru LGD	100 891,87	25 222,97	70,49	143 135,20	35 783,80
<b>III.</b>	<b>Koszty bieżące</b>	<b>1 367 097,01</b>	<b>341 774,25</b>	<b>74,00</b>	<b>1 847 500,00</b>	<b>461 875,00</b>
1.	Szkolenia dla pracowników LGD	7 171,88	1 792,97	94,37	7 600,00	1 900,00
2.	Szkolenia dla organów LGD	18 520,97	4 630,24	149,97	12 350,00	3 087,50
3.	Koszty funkcjonowania biura LGD	1 341 404,16	335 351,04	73,40	1 827 550,00	456 887,50
<b>IV.</b>	<b>Aktywizacja</b>	<b>51 052,95</b>	<b>12 763,24</b>	<b>51,05</b>	<b>100 000,00</b>	<b>25 000,00</b>
1.	Publikacje związane z realizacją planu komunikacji	12 892,42	3 223,11	19,24	67 000,00	16 750,00
2.	Spotkania informacyjno – konsultacyjne z mieszkańcami	38 160,53	9 540,13	115,64	33 000,00	8 250,00
	<b>RAZEM</b>	<b>10 348 017,39</b>	<b>2 587 004,35</b>	<b>82,59</b>	<b>12 529 635,20</b>	<b>3 132 408,80</b>

Realizacja LSR wynosi 89,20% i wydaje się być niezagrażona. W przypadku przedsięwzięć 2.2.1 *Kultywowanie lokalnych tradycji i historii* i 3.1.1 *Rozwój przedsiębiorczości w zakresie turystyki, rekreacji, kultury i przetwórstwa* realizacja jest na poziomie ponad 100%, a w przypadku 1.1.2 *Podejmowanie działalności gospodarczej przyczyniającej się do zaspokojenia potrzeb społeczności lokalnej* i 2.1.1 *Rozwój miejsc spotkań i integracji mieszkańców wzmacniających kapitał społeczny* – na poziomie powyżej 90%. Jedyne pewne obawy budzi realizacja przedsięwzięcia 1.1.1 *Rozwój istniejących mikro i małych firm z poszanowaniem walorów środowiska naturalnego* – w najbliższej przyszłości planowane są jednak kolejne nabory wniosków, co pozwoli na realizację zaplanowanych wskaźników.



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

## Realizacja Planu szkoleń

Zakres tematyczny szkolenia	Planowany termin realizacji szkolenia					Realizacja szkoleń
	2016	2017	2018	2019	2020	
Szkolenie nt. zakresu LSR (uwzględniające elementy aktualizacji LSR) oraz zasad wdrażania Poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” w ramach PROW 2014-2020 i/lub zasad dokonywania oceny i wyboru operacji do dofinansowania w ramach wdrażania LSR (konkurs, granty, operacja własna LGD)	11 osobodni	11 osobodni	11 osobodni	1 osobodzień	-	zrealizowane
Szkolenie nt. procedur naborów i kryteriów wyboru stosowanych przy wdrażaniu LSR wraz ze szkoleniem nt. przestrzegania udziału grup interesów w posiedzeniach Rady i konsekwencjami przekroczenia dopuszczalnych udziałów (warsztaty z symulacją posiedzenia Rady)	14 osobodni	-	-	-	-	zrealizowane
Zasady wdrażania Poddziałania 19.2, w tym wypełniania dokumentacji aplikacyjnej do wsparcia w ramach konkursu na wybór operacji z zakresu wdrażania LSR(konkurs, granty, operacja własna LGD)	7 osobodni	-	2 osobodni	3 osobodni	-	zrealizowane
Zasady prawidłowego monitorowania, rozliczania i ewaluacji LSR/realizacji planu komunikacji	-	1 osobodzień	-	-	-	zrealizowane
Turystyka na obszarach wiejskich	-	-	-	1 osobodzień	-	zrealizowane
Szkolenie połączone wizytą studyjną procedura i metodyka oceny operacji w ramach wdrażania LSR – dobre praktyki w zakresie wdrażania LSR na lata 2014-2020	-	-	28 osobodni	-	-	zrealizowane
<b>SZKOLENIA:</b>						
Innowacje społeczne – rola animacji i animatorów	-	3 osobodni	-	-	-	zrealizowane
Sztuka prezentacji i wystąpień publicznych						
Kreowanie pozytywnego wizerunku LGD						
Współpraca i komunikacja jako niezbędne elementy rozwoju społeczności lokalnych	-	-	-	28 osobodni	-	zrealizowane

Plan szkoleń realizowany był zgodnie z harmonogramem. Jednak w 2020 r. wybuchła pandemia koronawirusa, co spowodowało zaprzestanie organizacji szkoleń stacjonarnych i zmusiło LGD do weryfikacji planu szkoleń (nie uczestniczono w żadnych szkoleniach stacjonarnych).



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

## Realizacja Planu komunikacji

Nazwa działania komunikacyjnego	Jednostki miary	Wartość osiągnięta od początku wdrażania LSR	% wykonania	Plan do 2023 r.
Spotkania informacyjno-promocyjne – nt. działalności LGD, głównych założeń LSR oraz możliwości pozyskiwania środków w ramach realizacji LSR, dobre praktyki	szt.	14	100,00	Liczba działań – 14
	osoba/spotkanie	19,71	98,55	Liczba uczestników – śr. 20/1 spotkanie, szkolenie, konferencja, wyjazd
Wsparcie merytoryczne i techniczne wnioskodawców w zakresie przygotowania i rozliczania wniosków	szt.	16	133,33	Liczba zorganizowanych szkoleń – 12
	osoba/szkolenie	21,38	142,53	Liczba uczestników – śr. 15/1 szkolenie
	osoba	376	329,82	Liczba osób, które skorzystały z doradztwa – 114
Ogłoszenie o naborze	szt.	130	168,83	Liczba ogłoszeń na stronach internetowych – 77
	szt.	2591	99,65	Liczba ogłoszeń na tablicach informacyjnych – 2600
Prezentacja wyników przeprowadzonej ewaluacji	szt.	1	25,00	Liczba opublikowanych raportów ewaluacyjnych – 4
Upowszechnienie informacji o realizowanych projektach w ramach LSR	szt.	1 008 528	7 203,77	Liczba wejść na stronę internetową i portal społecznościowy – 2000 rocznie (łącznie 14 000)
	szt.	3	75,00	Liczba artykułów/informacji prasowych – 4
Badanie satysfakcji wnioskodawców LGD w zakresie jakości i efektywności pomocy świadczonej przez pracowników LGD podczas szkoleń, doradztwa oraz rozliczania projektów	osoba	612	98,71	Liczba osób objętych ankietą – 620 osób
Kampania informacyjna nt. efektów realizowanej LSR oraz badanie wpływu realizacji LSR na poprawę jakości życia mieszkańców na obszarze LGD	szt.	1	50,00	Liczba kampanii informacyjnych – 2
Aktywizacja mieszkańców obszaru LGD	szt.	8	114,29	Liczba konkursów/warsztatów tematycznych-7

Plan komunikacji realizowany był zgodnie z założeniami – wartości niektórych wskaźników zostały znacznie przekroczone, np. liczba wejść na stronę internetową i portal społecznościowy – 7 203,77%, liczba osób, które skorzystały z doradztwa – 329,82%. Na najniższym poziomie realizacji jest wskaźnik liczba opublikowanych raportów ewaluacyjnych (25%) – jednak po publikacji tego raportu ewaluacyjnego ta wartość się znacznie podniesie.



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

## Działania z aktywizacji/animacji i promocji:

- Dożynki Gminy Łuków w Rolach 2016
- Dożynki gminno-parafialne „Festiwal Wsi” w Serokomli w 2016
- Dożynki Gminy Krzywda "Sienkiewiczowskie tradycje" w Krzywdzie w 2016
- Dożynki Powiatowo–Gminno-Parafialne w Zembrach w 2016
- Dożynki Gminy Łuków w Łazach 2017
- Dożynki Gminy Krzywda w Krzywdzie w 2017
- II Festiwal Jurajski w Klimkach w 2017
- Wydarzenie adresowane do mieszkańców: warsztaty artystyczne o tematyce wielkanocnej – zdobienie pisanek i konkurs pt. „Najpiękniejsza pisanka wielkanocna” – 2018
- Wydarzenie adresowane do mieszkańców - Lubelska Majówka – 2018
- Dożynki gminno-parafialne w Gminie Serokomla "Kolory Wsi" w Józefowie Dużym w 2018
- Dożynki gminno-parafialne Gminy Stoczek Łukowski w Starych Kobiałkach w 2018
- Dożynki Diecezjalno-Powiatowe 2018 w Woli Gułowskiej w 2018
- Jarmark geologiczny w Klimkach w 2018
- Warsztaty kulinarne w Klimkach, Stoczku Łukowskim w 2019
- Festyn Rodzinny Z Geologią w Gołaszynie w 2019
- Konferencja w Starych Kobiałkach pn. „PRZEZ WSPÓŁPRACĘ DO SUKCESU – JAK SKUTECZNIE BUDOWAĆ PARTNERSTWA LOKALNE” w 2019
- Święto Miodów w Ławkach w 2019
- Dożynki w Serokomli w 2019
- Konkurs na „Najciekawszą inicjatywę Ziemi Łukowskiej” w 2019
- Konkursu pn. „Na Szlaku Ziemi Łukowskiej – rozgrywki z użyciem gry planszowej” w 2019
- Promocja Dziedzictwa Historycznego i Kulturowego Ziemi Łukowskiej Lokalnej Grupy Działania „RAZEM KU LEPSZEJ PRZYSZŁOŚCI” na konferencji w Starych Kobiałkach w 2019.
- Konkurs „Jak spędzacie wolny czas z dziećmi” w 2020
- II edycja konkursu na „Najciekawszą inicjatywę Ziemi Łukowskiej” w 2020

W roku 2020 z powodu pandemii koronawirusa nie były organizowane i nie uczestniczono w imprezach masowych – ograniczono się jedynie do organizowania przez LGD konkursów poprzez stronę internetową LGD i profil w mediach społecznościowych.

W okresie poddanym badaniu aktywnie prowadzone były zarówno strona internetowa LGD ([www.lgdrazem.pl](http://www.lgdrazem.pl)) oraz oficjalny profil Stowarzyszenia na portalu społecznościowym (<https://pl-pl.facebook.com/lgd.razem/>).

Liczba odwiedzin strony internetowej LGD na dzień 31.12.2020 r. – 920 088

Liczba wyświetleń artykułów na dzień 31.12.2020 r. – Facebook – 88 440





„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

W badanym okresie (2016-2020) przeprowadzone zostało jedno badanie ankietowe nt. zadowolenia z przeprowadzonych warsztatów artystycznych o tematyce wielkanocnej – zdobienie pisanek – wyniki przedstawia poniższe zestawienie.

Animacja - analiza ankiet badających zadowolenie z warsztatów prowadzonych przez LGD "RAZEM KU LEPSZEJ PRZYSZŁOŚCI" za 2016-2018		
Skąd dowiedziała się Pani o warsztacie?	z telewizji	0
	z ogłoszeń prasowych	0
	z Internetu	11
	z plakatów	0
	z ulotek informacyjnych	0
	inne źródła (proszę wymienić jakie)	10
Czy warsztat spełnia/spelniło Pani/Pana oczekiwania?	1	0
	2	0
	3	0
	4	0
	5	21
Czy zdobyta na warsztacie wiedza będzie przydatna w rozwoju zawodowym Pana/Pani?	1	0
	2	0
	3	0
	4	7
	5	14
Jak ocenia Pani dobór metod, form i technik prowadzonych zajęć?	1	0
	2	0
	3	0
	4	0
	5	21
Czy była możliwość dyskusji, zadawania pytań, wyrażania swojej opinii?	1	0
	2	0
	3	0
	4	0
	5	21
Jak ocenia Pani/Pan organizację czasu na warsztacie?	1	0
	2	0
	3	0
	4	0
	5	21
Jak ocenia Pani/Pan warunki na sali (ocena pomieszczenia, materiałów plastycznych)	1	0
	2	0
	3	0
	4	0
	5	21
Czy organizatorzy warsztatów służyli Pani/Panu pomocą w razie potrzeby?	1	0
	2	0
	3	0
	4	0
	5	21
Jak ocenia Pani/Pan atmosferę na warsztacie?	1	0
	2	0
	3	0
	4	0
	5	21
Przygotowanie do zajęć	1	0
	2	0
	3	0
	4	0
	5	21
Sposób przekazywania informacji	1	0
	2	0
	3	0
	4	1
	5	20
Komunikatywność	1	0
	2	0
	3	0
	4	1
	5	20
Kultura osobista	1	0
	2	0
	3	0
	4	0
	5	21
IV. Inne uwagi dotyczące szkolenia		1



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Ankietowani bardzo dobrze ocenili (podobnie jak szkolenia) warsztaty LGD, poświęcone zdobieniu pisanek.

### Kryteria i procedury wyboru operacji oraz potrzeby aktualizacji strategii (ankiety ewaluacyjne on-going)

Badania ankietowe przeprowadzono w latach 2018, 2019 i 2020, pod koniec danego roku. Wyniki badań ankietowych przeprowadzonych w poszczególnych latach przedstawiają się następująco:

	za 2016- 2018	% odpowiedzi (2016- 2018)	za 2019	% odpowiedzi (2019)	za 2020	% odpowiedzi (2020)	za 2016- 2020	% odpowiedzi (2016- 2020)
<b>1. Czy wg Pani/Pana wskaźniki realizujące cele LSR są do nich adekwatne?</b>								
tak	29	85,29	10	90,91	22	88,00	61	87,14
nie	1	2,94	0	0,00	1	4,00	2	2,86
nie mam zdania	4	11,76	1	9,09	2	8,00	7	10,00
<b>2. Czy wg Pani/Pana cele ogólne i szczegółowe LSR odpowiadają potrzebom społeczności lokalnej zamieszkującej obszar LGD?</b>								
tak	29	85,29	9	81,82	22	88,00	60	85,71
nie	1	2,94	0	0,00	0	0,00	1	1,43
nie mam zdania	4	11,76	2	18,18	3	12,00	9	12,86
<b>3. Czy wg Pani/Pana przyjęte kryteria pozwoliły na wybór najlepszych projektów ?</b>								
tak	29	85,29	9	81,82	20	80,00	58	82,86
nie	0	0,00	1	9,09	0	0,00	1	1,43
nie mam zdania	5	14,71	1	9,09	5	20,00	11	15,71
<b>4. Czy wg Pani/Pana kryteria były jednoznaczne i obiektywne?</b>								
tak	27	79,41	9	81,82	21	84,00	57	81,43
nie	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
nie mam zdania	7	20,59	2	18,18	4	16,00	13	18,57
<b>5. Czy procedury wyboru i realizacji projektów są przejrzyste i przyjazne dla Pani/Pana?</b>								
tak	25	73,53	8	72,73	23	92,00	56	80,00
nie	2	5,88	0	0,00	0	0,00	2	2,86
nie mam zdania	7	20,59	3	27,27	2	8,00	12	17,14
<b>6. Czy wg Pani/Pana wielkość zaplanowanych środków na poszczególne przedsięwzięcie odpowiada potrzebom zidentyfikowanych grup defaworyzowanych?</b>								
tak	23	67,65	8	72,73	15	60,00	46	65,71
nie	1	2,94	0	0,00	2	8,00	3	4,29
nie mam zdania	10	29,41	3	27,27	8	32,00	21	30,00
<b>7. Czy wg Pani/Pana harmonogram naboru wniosku jest adekwatny do zakładanego budżetu i wielkości wskaźników zaplanowanych do 2023?</b>								
tak	28	82,35	8	72,73	18	72,00	54	77,14
nie	0	0,00	0	0,00	1	4,00	1	1,43
nie mam zdania	6	17,65	3	27,27	6	24,00	15	21,43



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

<b>8. Czy wg Pani/Pana działania komunikacyjne są adekwatne do grup docelowych LSR, w tym do grup defaworyzowanych?</b>								
tak	27	79,41	8	72,73	17	68,00	52	74,29
nie	1	2,94	0	0,00	0	0,00	1	1,43
nie mam zdania	6	17,65	3	27,27	8	32,00	17	24,29
<b>9. Czy wg Pani/Pana metody komunikacji z grupami docelowymi LSR są skuteczne?</b>								
tak	27	79,41	9	81,82	17	68,00	53	75,71
nie	1	2,94	0	0,00	0	0,00	1	1,43
nie mam zdania	6	17,65	2	18,18	8	32,00	16	22,86
<b>10. Czy wg Pani/Pana udzielane doradztwo jest adekwatne do potrzeb potencjalnych beneficjentów?</b>								
tak	27	79,41	9	81,82	20	80,00	56	80,00
nie	3	8,82	0	0,00	0	0,00	3	4,29
nie mam zdania	4	11,76	2	18,18	5	20,00	11	15,71
<b>11. Czy zaplanowane zadania związane z animacją lokalną i współpracą odpowiadają potrzebom społeczności zamieszkującej LGD?</b>								
tak	25	73,53	8	72,73	16	64,00	49	70,00
nie	2	5,88	0	0,00	0	0,00	2	2,86
nie mam zdania	7	20,59	3	27,27	9	36,00	19	27,14
<b>12. Czy na aktualnym poziomie wykorzystania budżetu i realizacji LSR zauważa Pani/Pan pozytywne zmiany na obszarze LGD „RAZEM”?</b>								
tak	22	64,71	6	54,55	14	56,00	42	60,00
nie	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
nie mam zdania	12	35,29	5	45,45	10	40,00	27	38,57
<b>13. Na wsparcie jakiego typu działań chciałby/aby Pan/Pani uzyskać środki z UE w przyszłości?</b>								
<p><b>za 2016-2018:</b> nie zamierzam ubiegać się, nie planuję, rozwój infrastruktury i atrakcji turystycznych na obszarze mojej gminy (Adamów), integrację mieszkańców, oddolne inicjatywy, rozbudowę infrastruktury rekreacyjnej, sportowej i rekreacyjnej, siłownie, place zabaw, zakup strojów historycznych (mundurów) z okresu II wojny światowej, kultura, rekreacja, rozwój wiejskiej infrastruktury rekreacyjno-sportowej, infrastruktura społeczna, integracja mieszkańców mojej miejscowości ,np. zorganizowanie biesiady staropolskiej powrót do tradycji; wsparcie inicjatyw społeczności lokalnej; ZAJĘCIA TANECZNE W ŚWETLICY; podejmowanie; rozbudowa i modernizacja świetlicy wiejskiej, modernizacja boiska na terenie sołectwa, własna działalność; przedsięwzięcia lokalne o zasięgu regionalnym; Podejmowanie działalności gospodarczej; Na rozwój organizacji oraz wsparcie dla seniorów np. naukę języka angielskiego; Zakładanie działalności i ich rozwój, małe przedsiębiorstwa; Na organizację terenów rekreacyjnych; usługi społeczno-kulturalne; Wsparcie infrastruktury komunikacyjnej (chodniki i ścieżki rowerowe); infrastruktura społeczna, rekreacyjno-sportowa; Organizację działań kulturalnych; podejmowanie działalności;</p> <p><b>za 2019:</b> otwarcie własnej działalności gospodarczej, na działania na seniorów, rozwój firmy, boiska szkolne, place zabaw, budowa placów zabaw i miejsc spotkań kulturalnych, przedsiębiorczość, rozwój przedsiębiorczości, place zabaw i wewnętrzne sale zabaw</p> <p><b>za 2020:</b> infrastruktura sportowo-rekreacyjna, wodno-kanalizacyjna, montaż instalacji na domach osób fizycznych pozyskujące energię z odnawialnych źródeł: solary, fotowoltaika, rozbudowa kanalizacji na terenie gminy Adamów, wymiana oświetlenia na energooszczędne (typu LED), nowe inwestycje sportowe, tworzenie i rozwijanie działalności gospodarczej, wypożyczalnia rowerów, budowa ścieżek rowerowych wzdłuż tras turystycznych, budowa ścianki wspinaczkowej, poprawa infrastruktury rekreacyjnej, rozwój turystyki, organizacja terenów rekreacyjnych i turystyki, odnawialne źródła energii, wyposażenie architektury i urządzeń terenów przeznaczonych do turystyki i rekreacji, budowa ekstremalnego placu do jazdy na rowerze, rolkach i deskorolce, kulturalne, sportowe, kultura, sport, szkolenie, budowa hali sportowej, zwiększenie liczby miejsc pracy poza rolnictwem, rozwój gminy, infrastruktura społeczno-kulturalna, sportowo-rekreacyjna, szkolenia dla NGO, rozwój miejsc spotkań i integracji mieszkańców, infrastruktura sportowo-rekreacyjna, aktywizacja i integracja mieszkańców, działania związane z rozwojem przedsiębiorczości, rekreacji, działania aktywizujące</p>								
<b>14. Czy zastosowane sposoby promocji i środki przekazu LGD przyczyniają się do wzrostu rozpoznawalności LGD?</b>								
tak	31	91,18	6	54,55	22	88,00	59	84,29
nie	1	2,94	1	9,09	0	0,00	2	2,86
nie mam zdania	2	5,88	3	27,27	3	12,00	8	11,43



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

<b>Metryczka</b>								
<b>M1. Ankieta dotyczy</b>								
Wnioskodawcy, który aplikował skutecznie o przyznanie pomocy	10	29,41	3	27,27	8	32,00	21	30,00
Wnioskodawcy, który aplikował nieskutecznie o przyznanie pomocy	3	8,82	0	0,00	2	8,00	5	7,14
Osoby/podmiotu, która/y planuje złożenie wniosku o wsparcie ze środków PROW za pośrednictwem LGD RAZEM	9	26,47	5	45,45	4	16,00	18	25,71
Żadne z powyższych	12	35,29	2	18,18	11	44,00	25	35,71
<b>M2. Status na rynku pracy:</b>								
Osoba (fizyczna, prawna lub inna) prowadząca działalność gospodarczą	6	17,65	4	36,36	3	12,00	13	18,57
Zatrudniony/a w rolnictwie	3	8,82	0	0,00	1	4,00	4	5,71
Zatrudniony/a poza rolnictwem	23	67,65	4	36,36	20	80,00	47	67,14
Uczący się/studiujący	0	0,00	1	9,09	2	8,00	3	4,29
Osoba bezrobotna	1	2,94	1	9,09	0	0,00	2	2,86
Inny typ, jaki?	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
<b>M3. Płeć:</b>								
Kobieta	21	61,76	7	63,64	17	68,00	45	64,29
Mężczyzna	13	38,24	3	27,27	8	32,00	24	34,29
<b>M4. Niepełnosprawność:</b>								
Osoba niepełnosprawna, posiadająca orzeczenie o niepełnosprawności	0	0,00	1	9,09	0	0,00	1	1,43
Osoba pełnosprawna	34	100,00	9	81,82	25	100,00	68	97,14
<b>M5. Wykształcenie:</b>								
podstawowe	1	2,94	0	0,00	0	0,00	1	1,43
zasadnicze zawodowe	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
średnie	1	2,94	3	27,27	5	20,00	9	12,86
policealne	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
licencjat, inżynier	3	8,82	1	9,09	4	16,00	8	11,43
wyższe magisterskie	29	85,29	6	54,55	16	64,00	51	72,86
inne	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
<b>M6. Wielkość gospodarstwa rolnego:</b>								
nie posiadam gospodarstwa rolnego	18	52,94	9	81,82	16	64,00	43	61,43
do 5 ha	11	32,35	1	9,09	8	32,00	20	28,57
5-10 ha	2	5,88	0	0,00	1	4,00	3	4,29
11-20 ha	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
21-50 ha	1	2,94	0	0,00	0	0,00	1	1,43
>50 ha	2	5,88	0	0,00	0	0,00	2	2,86



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

<b>M7. Wiek przedział:</b>								
do 24 lat	1	2,94	0	0,00	1	4,00	2	2,86
25-34 lat	9	26,47	1	9,09	3	12,00	13	18,57
35-50 lat	18	52,94	6	54,55	17	68,00	41	58,57
>50 lat	6	17,65	3	27,27	4	16,00	13	18,57
<b>M8. Miejsce zamieszkania:</b>								
Gmina Adamów	5	14,71	2	18,18	3	12,00	10	14,29
Gmina Krzywda	5	14,71	0	0,00	10	40,00	15	21,43
Gmina Łuków	2	5,88	3	27,27	1	4,00	6	8,57
Gmina Serokomla	4	11,76	2	18,18	4	16,00	10	14,29
Gmina Stanin	2	5,88	0	0,00	0	0,00	2	2,86
Gmina Stoczek Łukowski	2	5,88	0	0,00	2	8,00	4	5,71
Gmina Trzebieszów	2	5,88	1	9,09	0	0,00	3	4,29
Gmina Wojcieszków	5	14,71	1	9,09	2	8,00	8	11,43
Gmina Wola Mysłowska	3	8,82	0	0,00	0	0,00	3	4,29
Miasto Stoczek Łukowski	3	8,82	1	9,09	3	12,00	7	10,00
Miasto Łuków	1	2,94	0	0,00	0	0,00	1	1,43

Na podstawie zebranych danych z ww. zestawienia ankiet można stwierdzić, że:

- 1) Realizacja LSR jest niezagrożona, jednak były pewne odstępstwa od planu; w 2020 r. zostało podpisanych i rozliczonych dużo umów z naborów przeprowadzonych w poprzednich latach (1.1.1 Rozwój istniejących mikro i małych firm z poszanowaniem walorów środowiska naturalnego: 3/2019 - 1 umowa podpisana; 1.1.2 Podejmowanie działalności gospodarczej przyczyniającej się do zaspokojenia potrzeb społeczności lokalnej: 5/2019 - 7 umów podpisanych; 2.1.1 Rozwój miejsc spotkań i integracji mieszkańców wzmacniających kapitał społeczny: 6/2019 - 2 umowy podpisane; 3.1.1 - Rozwój przedsiębiorczości w zakresie turystyki, rekreacji, kultury i przetwórstwa: 1/2019 - 2 umowy podpisane, 1/2016 - 3 operacje rozliczone ; 3.1.3 Rozwój infrastruktury i usług w zakresie turystyki i rekreacji: 2/2019 - 1 umowa podpisana i 1 operacja rozliczona);
- 2) Wnioski, które były konsultowane w biurze LGD są na wysokim poziomie - wpływa to bezpośrednio na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników w przewidzianym czasie. Beneficjenci chętnie korzystają z konsultacji (doradztwa) w biurze LGD i co za tym idzie jakość większości składanych wniosków jest na wysokim poziomie. Jednostki samorządowe składają wnioski o najwyższej jakości (Rozwój miejsc spotkań i integracji mieszkańców wzmacniających kapitał społeczny, Rozwój infrastruktury i usług w zakresie turystyki i rekreacji), ponieważ posiadają doświadczonych pracowników, którzy pomagają także organizacjom pozarządowym przy sporządzaniu dokumentacji aplikacyjnej. Natomiast przedsiębiorcy z braku czasu korzystają głównie z firm zajmujących się zawodowo pisanie wniosków. Dużym zagrożeniem jest dość długa weryfikacja wniosków w SW - w tzw. między czasie może ulec zmianie sytuacja gospodarcza oraz - jak to miało miejsce w 2020 r – również sytuacja sanitarno-epidemiologiczna (wirus SARS-COV-II);



- 3) Kryteria wyboru projektów są optymalne - umożliwiają wybór tych projektów, które realizują wskaźniki zapisane w LSR; kryteria w jednoznaczny sposób umożliwiają wybór najlepszych wniosków (w badaniach ankietowych ponad 80% wypowiedzi potwierdziło jednoznaczność i obiektywizm kryteriów); Wnioskodawcy oraz osoby, które wypełniły ankietę on-going nie zgłaszali uwag do kryteriów; kryteria wyboru projektów spełniają właściwie swoją rolę - nie wpłynęły żadne uwagi co poprawy katalogu kryteriów;
- 4) Projekty wybrane przez Radę LGD przyczyniają się do osiągnięcia celów LSR. LSR opracowano na podstawie oczekiwań społecznych mieszkańców obszaru działania LGD - zostało to potwierdzone przez uczestników warsztatu refleksyjnego oraz osoby ankietowane (ponad 80% badanych wskazało, że warunki do życia w gminie poprawiły się i nie rozważają zmiany miejsca zamieszkania); główną zmianą w sytuacji społecznej i gospodarczej była/jest pandemia koronawirusa, która w dużym stopniu "wywróciła" sytuację w kraju i na świecie. Wprowadzane odgórnie ograniczenia w działalności gospodarczej i w innych dziedzinach życia społecznego spowodowały zamykanie/bankructwa firm, a co za tym idzie zagrożenie wzrostem bezrobocia i wzrostem cen. Jednak pomoc Państwa zniwelowała w dużym stopniu te negatywne skutki i raczej nie ma zagrożenia co do dezaktualizacji LSR. Należy mimo wszystko śledzić dane społeczne i gospodarcze statystycznych ośrodków badawczych, szczególnie te dane, które mogą wpłynąć na realizację celów LSR; Gminy obszaru LGD mają bardzo podobne potrzeby. Jednak nie we wszystkich gminach jest wysoka aktywność mieszkańców i należy podjąć działania mające na celu zwiększenie zaangażowania społeczności lokalnej w życie gminy;
- 5) Realizacja LSR prowadzona była bez problemów i dostarczała wszystkich potrzebnych informacji do określenia skuteczności interwencyjnej LSR. Opinię tą potwierdzili uczestnicy warsztatu refleksyjnego oraz osoby ankietowane – 88% odpowiedzi potwierdzających, że wskaźniki realizujące cele są adekwatne oraz 88%, że cele ogólne i szczegółowe odpowiadają potrzebom społeczności lokalnej (ankieta on-going zamieszczona na stronie internetowej, profilu FB oraz rozesłana do członków LGD, przedstawicieli lokalnych NGO, przedsiębiorców oraz osób fizycznych korzystających z doradztwa LGD i będących w bazie LGD);
- 6) Procedury oceny i wyboru operacji funkcjonują w sposób prawidłowy, jednak są bardzo sformalizowane i dlatego mało przystępne dla beneficjentów; wnioskodawcy koncentrują się głównie na lokalnych kryteriach wyboru, gdyż od nich zależy miejsce na liście rankingowej; beneficjenci mają zastrzeżenia odnośnie wzorów dokumentacji aplikacyjnej, które wg nich, są dosyć skomplikowane (te zastrzeżenia powtarzają się kolejny raz); wszelkie wątpliwości co do procedur oraz dokumentacji są wyjaśniane podczas indywidualnego doradztwa oraz podczas szkoleń; zmiany w samych procedurach nie są konieczne. Natomiast dokumentacja aplikacyjna powinna być "zoptymalizowana" - pozbawiona zbędnych elementów, np. nie powinna zawierać chronionych komórek, które utrudniają wprowadzanie danych i powodują błędy;
- 7) Biuro LGD działa bardzo aktywnie w sferze informacyjnej i promocyjnej. Jednak w 2020 r. z powodu pandemii koronawirusa nie przeprowadzono i nie uczestniczono np. w gminnych imprezach; LGD bardzo mocno wykorzystywało Internet, a głównie portale społecznościowe do kontaktu z mieszkańcami i organizowania, np. konkursów oraz wydarzeń promujących działalność LGD; szkolenia i spotkania informacyjno-promocyjne organizowane były wirtualnie, w Internecie, z wykorzystaniem do tego przeznaczonych serwisów; szkolenia i spotkania zostały wysoko ocenione przez ich



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

uczestników; aktywnie działa strona internetowa stowarzyszenia oraz profil FB; prawie 70% ankietowanych uważa, że metody komunikacji są skuteczne, 80%, że doradztwo jest adekwatne do potrzeb potencjalnych beneficjentów, a ponad 60%, że działania związane z animacją lokalną i współpracą odpowiadają społeczności zamieszkującej obszar LGD;

- 8) Nie ma potrzeby wprowadzania radykalnych zmian w działaniach LGD, gdyż cele LSR zaplanowane w I kamieniu milowym są zrealizowane, a w drugim kamieniu milowym nie widać zagrożeń co do realizacji wskaźników.

### Poziom partycypacji społecznej (ankiety skierowane do mieszkańców on-going)

Wyniki badania ankietowego oceny poziomu partycypacji społecznej:

	W jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniem „moja gmina jest dobrym miejscem do życia, w którym mogę realizować wszystkie swoje podstawowe potrzeby”?	za 2016-2018	% odpowiedzi (2016-2018)	za 2019	% odpowiedzi (2019)	za 2020	% odpowiedzi (2020)
1.	Zdecydowanie tak	9	20,45	2	18,18	8	22,86
	Raczej Tak	23	52,27	6	54,55	18	51,43
	Trochę tak/trochę nie	8	18,18	3	27,27	9	25,71
	Raczej nie	2	4,55	0	0,00	0	0,00
	Zdecydowanie nie	2	4,55	0	0,00	0	0,00
	Nie mam zdania	0	0,00	0	0,00	0	0,00
2.	W jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniem „w ostatnim roku warunki do życia w mojej gminie poprawiły się”?						
	Zdecydowanie tak	6	13,64	2	18,18	8	22,86
	Raczej Tak	24	54,55	6	54,55	21	60,00
	Trochę tak/trochę nie	6	13,64	1	9,09	3	8,57
	Raczej nie	3	6,82	2	18,18	1	2,86
	Zdecydowanie nie	4	9,09	0	0,00	0	0,00
Nie mam zdania	1	2,27	0	0,00	1	2,86	
3.	Jak obecnie ocenia Pan/i swoją gminę pod względem:						
	Atrakcyjności turystycznej						
	Bardzo dobrze	2	4,55	0	0,00	3	8,57
	Dobrze	18	40,91	6	54,55	17	48,57
	Trochę dobrze/trochę źle	8	18,18	4	36,36	13	37,14
	Źle	12	27,27	2	18,18	1	2,86
	Bardzo źle	1	2,27	0	0,00	1	2,86
	Nie mam zdania	3	6,82	0	0,00	0	0,00
	Promocji dziedzictwa kulturowego, zasobów naturalnych i turystyki						
	Bardzo dobrze	5	11,36	0	0,00	3	8,57
	Dobrze	23	52,27	3	27,27	15	42,86
	Trochę dobrze/trochę źle	5	11,36	5	45,45	14	40,00
	Źle	6	13,64	2	18,18	3	8,57
	Bardzo źle	0	0,00	0	0,00	0	0,00
	Nie mam zdania	5	11,36	1	9,09	0	0,00



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

<b>Infrastruktury i oferty kulturalnej</b>						
Bardzo dobrze	3	6,82	0	0,00	4	11,43
Dobrze	19	43,18	3	27,27	17	48,57
Trochę dobrze/trochę źle	13	29,55	5	45,45	11	31,43
Źle	5	11,36	3	27,27	3	8,57
Bardzo źle	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Nie mam zdania	2	4,55	0	0,00	0	0,00
<b>Infrastruktury i oferty sportowej i rekreacyjnej</b>						
Bardzo dobrze	2	4,55	0	0,00	4	11,43
Dobrze	29	65,91	5	45,45	18	51,43
Trochę dobrze/trochę źle	9	20,45	6	54,55	9	25,71
Źle	4	9,09	0	0,00	3	8,57
Bardzo źle	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Nie mam zdania	0	0,00	0	0,00	1	2,86
<b>Infrastruktury drogowej</b>						
Bardzo dobrze	2	4,55	1	9,09	10	28,57
Dobrze	18	40,91	6	54,55	19	54,29
Trochę dobrze/trochę źle	19	43,18	2	18,18	6	17,14
Źle	5	11,36	2	18,18	0	0,00
Bardzo źle	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Nie mam zdania	0	0,00	0	0,00	0	0,00
<b>Zaangażowania mieszkańców w rozwiązywanie lokalnych problemów</b>						
Bardzo dobrze	1	2,27	0	0,00	0	0,00
Dobrze	17	38,64	2	18,18	12	34,29
Trochę dobrze/trochę źle	17	38,64	3	27,27	18	51,43
Źle	7	15,91	5	45,45	3	8,57
Bardzo źle	0	0,00	1	9,09	2	5,71
Nie mam zdania	2	4,55	0	0,00	0	0,00
<b>Tożsamości mieszkańców z regionem</b>						
Bardzo dobrze	2	4,55	0	0,00	1	2,86
Dobrze	23	52,27	5	45,45	17	48,57
Trochę dobrze/trochę źle	14	31,82	2	18,18	14	40,00
Źle	2	4,55	2	18,18	1	2,86
Bardzo źle	0	0,00	0	0,00	2	5,71
Nie mam zdania	2	4,55	2	18,18	0	0,00
<b>Działań i usprawnień na rzecz osób niepełnosprawnych</b>						
Bardzo dobrze	1	2,27	0	0,00	0	0,00
Dobrze	10	22,73	3	27,27	15	42,86
Trochę dobrze/trochę źle	13	29,55	4	36,36	16	45,71
Źle	14	31,82	3	27,27	4	11,43
Bardzo źle	0	0,00	1	9,09	0	0,00
Nie mam zdania	4	9,09	0	0,00	0	0,00
<b>Działań na rzecz bezrobotnych</b>						
Bardzo dobrze	2	4,55	0	0,00	1	2,86





„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

	Dobrze	11	25,00	2	18,18	17	48,57
	Trochę dobrze/trochę źle	18	40,91	7	63,64	10	28,57
	Źle	6	13,64	2	18,18	5	14,29
	Bardzo źle	0	0,00	0	0,00	0	0,00
	Nie mam zdania	7	15,91	0	0,00	2	5,71
<b>Działania na rzecz osób przed 34 rokiem życia</b>							
	Bardzo dobrze	1	2,27	0	0,00	2	5,71
	Dobrze	8	18,18	1	9,09	13	37,14
	Trochę dobrze/trochę źle	16	36,36	5	45,45	10	28,57
	Źle	5	11,36	3	27,27	4	11,43
	Bardzo źle	1	2,27	0	0,00	1	2,86
	Nie mam zdania	12	27,27	2	18,18	5	14,29
<b>Działania na rzecz osób po 50 roku życia</b>							
	Bardzo dobrze	1	2,27	0	0,00	3	8,57
	Dobrze	18	40,91	0	0,00	16	45,71
	Trochę dobrze/trochę źle	12	27,27	10	90,91	11	31,43
	Źle	4	9,09	1	9,09	1	2,86
	Bardzo źle	1	2,27	0	0,00	1	2,86
	Nie mam zdania	8	18,18	0	0,00	3	8,57
<b>Działania na rzecz kobiet</b>							
	Bardzo dobrze	1	2,27	0	0,00	3	8,57
	Dobrze	23	52,27	5	45,45	15	42,86
	Trochę dobrze/trochę źle	10	22,73	4	36,36	11	31,43
	Źle	3	6,82	2	18,18	3	8,57
	Bardzo źle	0	0,00	0	0,00	1	2,86
	Nie mam zdania	6	13,64	0	0,00	2	5,71
<b>Możliwości zatrudnienia poza rolnictwem</b>							
	Bardzo dobrze	4	9,09	0	0,00	1	2,86
	Dobrze	10	22,73	2	18,18	10	28,57
	Trochę dobrze/trochę źle	5	11,36	2	18,18	12	34,29
	Źle	19	43,18	6	54,55	9	25,71
	Bardzo źle	1	2,27	1	9,09	1	2,86
	Nie mam zdania	5	11,36	0	0,00	2	5,71
<b>Sprzyjających warunków dla przedsiębiorców i prowadzenia firmy</b>							
	Bardzo dobrze	1	2,27	0	0,00	0	0,00
	Dobrze	13	29,55	2	18,18	11	31,43
	Trochę dobrze/trochę źle	16	36,36	4	36,36	17	48,57
	Źle	9	20,45	3	27,27	4	11,43
	Bardzo źle	0	0,00	0	0,00	1	2,86
	Nie mam zdania	5	11,36	2	18,18	2	5,71
4.	<b>Proszę ustosunkować się do poniższych stwierdzeń dotyczących ostatniego roku: (Prosimy o zaznaczenie „tak”, „nie” lub „nie wiem”)</b>						
	<b>Uczestniczę w wydarzeniach organizowanych przez gminę (kulturalnych, rekreacyjno-sportowych, obchodach świąt etc.)</b>						
	Tak	35	79,55	10	90,91	28	80,00



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Nie	8	18,18	1	9,09	6	17,14
Nie wiem	0	0,00	0	0,00	1	2,86
<b>Biorę udział w przygotowywaniu gminnych wydarzeń (sam albo w ramach grupy, do której należę)</b>						
Tak	25	56,82	7	63,64	22	62,86
Nie	17	38,64	4	36,36	13	37,14
Nie wiem	1	2,27	0	0,00	0	0,00
<b>Należę do stowarzyszenia/organizacji pozarządowej (stowarzyszenie, fundacja)</b>						
Tak	18	40,91	3	27,27	13	37,14
Nie	26	59,09	8	72,73	22	62,86
Nie wiem	0	0,00	0	0,00	0	0,00
<b>Należę do nieformalnej grupy społecznej (koła gospodyń etc.)</b>						
Tak	10	22,73	0	0,00	5	14,29
Nie	30	68,18	11	100,00	29	82,86
Nie wiem	0	0,00	0	0,00	0	0,00
<b>Mam możliwości, by wypowiadać się na temat ważnych zagadnień (dotyczących gminy i mojej miejscowości)</b>						
Tak	34	77,27	9	81,82	20	57,14
Nie	6	13,64	2	18,18	10	28,57
Nie wiem	2	4,55	0	0,00	5	14,29
<b>Jestem członkiem rady/komitetu (np. w szkole, klubie sportowym, przedsiębiorstwie)</b>						
Tak	6	13,64	3	27,27	8	22,86
Nie	35	79,55	8	72,73	27	77,14
Nie wiem	0	0,00	0	0,00	0	0,00
<b>Znam najważniejsze fakty historyczne dotyczące mojej miejscowości/gminy</b>						
Tak	37	84,09	10	90,91	33	94,29
Nie	4	9,09	1	9,09	1	2,86
Nie wiem	3	6,82	0	0,00	1	2,86
<b>Potrąfię wskazać najważniejsze atrakcje turystyczne w okolicy</b>						
Tak	34	77,27	10	90,91	33	94,29
Nie	5	11,36	0	0,00	1	2,86
Nie wiem	2	4,55	1	9,09	1	2,86
<b>Na terenie mojej gminy mogą rozwijać się zawodowo</b>						
Tak	22	50,00	7	63,64	26	74,29
Nie	18	40,91	4	36,36	6	17,14
Nie wiem	2	4,55	0	0,00	3	8,57
<b>W mojej gminie powstaje wiele firm</b>						
Tak	14	31,82	4	36,36	4	11,43
Nie	19	43,18	6	54,55	21	60,00
Nie wiem	8	18,18	1	9,09	10	28,57
<b>W mojej gminie chętnie inwestują przedsiębiorcy</b>						
Tak	13	29,55	2	18,18	5	14,29
Nie	15	34,09	3	27,27	17	48,57
Nie wiem	13	29,55	6	54,55	13	37,14
<b>Na terenie mojej gminy są sprzyjające warunki dla turystów i osób przyjezdnych</b>						
Tak	14	31,82	2	18,18	15	42,86



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

	Nie	22	50,00	7	63,64	11	31,43
	Nie wiem	4	9,09	1	9,09	9	25,71
<b>Czy jest Pan/i zadowolony/a z warunków życia w gminie?</b>							
5.	Zdecydowanie tak	7	15,91	1	9,09	6	17,14
	Raczej tak	28	63,64	4	36,36	25	71,43
	Trudno powiedzieć	4	9,09	5	45,45	2	5,71
	Raczej nie	5	11,36	0	0,00	2	5,71
	Zdecydowanie nie	0	0,00	0	0,00	0	0,00
	Nie mam zdania	0	0,00	0	0,00	0	0,00
<b>Czy rozważa Pan/i zmianę miejsca zamieszkania?</b>							
5.1	Tak	4	9,09	3	27,27	5	14,29
	Nie	40	90,91	7	63,64	30	85,71
<b>5.2. Jakie są powody?</b>							
5.2	Trudny dostęp do edukacji	0	0,00	1	9,09	1	2,86
	Trudny dostęp do instytucji kultury	0	0,00	1	9,09	1	2,86
	Utrudniony dostęp do placówek opieki nad dziećmi	0	0,00	1	9,09	0	0,00
	Brak perspektyw zawodowych	4	9,09	3	27,27	0	0,00
	Powody osobiste/ rodzinne	1	2,27	1	9,09	4	11,43
	Inne...(jakie?)	0	0,00	0	0,00	1	2,86
<b>Czy Pan/i osobiście korzystał/a z infrastruktury / obiektów finansowanych ze środków unijnych w ostatnim roku?</b>							
6.	Tak często	10	22,73	1	9,09	12	34,29
	Tak, czasem	17	38,64	7	63,64	12	34,29
	Trudno powiedzieć	4	9,09	0	0,00	2	5,71
	Nie	13	29,55	3	27,27	9	25,71
<b>Czy Pana/i zdaniem projekty związane z poprawą infrastruktury cieszą się lub nie cieszą zainteresowaniem mieszkańców?</b>							
7.	Tak	36	81,82	7	63,64	31	88,57
	Ani tak, ani nie	7	15,91	4	36,36	4	11,43
	Nie	1	2,27	0	0,00	0	0,00
<b>Czy Pan/i osobiście korzystał/a z projektów takich jak szkolenia, spotkania, festyny finansowanych ze środków unijnych w ostatnim roku?</b>							
8.	Tak często	16	36,36	2	18,18	5	14,29
	Tak, czasem	19	43,18	7	63,64	15	42,86
	Trudno powiedzieć	2	4,55	0	0,00	4	11,43
	Nie	7	15,91	2	18,18	11	31,43
<b>Czy Pana/i zdaniem projekty te cieszą się lub nie cieszą zainteresowaniem mieszkańców?</b>							
9.	Tak	30	68,18	7	63,64	28	80,00
	Ani tak, ani nie	11	25,00	3	27,27	7	20,00
	Nie	3	6,82	1	9,09	0	0,00
<b>Proszę sobie wyobrazić, że ma Pan/i możliwość decydowania o podziale dodatkowych środków finansowych w swojej gminie. Które z poniżej wymienionych obszarów dofinansował/a/by Pan/i w pierwszej kolejności?</b>							
10.	Promocja obszaru, dziedzictwa kulturowego, zasobów naturalnych, turystyki	7	15,91	3	27,27	10	28,57
	Infrastruktura i oferta kulturalna	11	25,00	4	36,36	14	40,00



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

	Infrastruktura i oferta sportowa i rekreacyjna	18	40,91	5	45,45	14	40,00
	Infrastruktura społeczna (świetlice, miejsca spotkań)	11	25,00	1	9,09	4	11,43
	Infrastruktura drogowa	24	54,55	1	9,09	11	31,43
	Aktywność społeczna mieszkańców (zaangażowania w sprawy lokalne)	10	22,73	3	27,27	4	11,43
	Działania wzmacniające tożsamość mieszkańców z regionem	1	2,27	3	27,27	2	5,71
	Działania wynikające z inicjatywy mieszkańców	11	25,00	0	0,00	5	14,29
	Warunki życia osób niepełnosprawnych	7	15,91	2	18,18	8	22,86
	Zmniejszenie liczby osób bezrobotnych	7	15,91	1	9,09	4	11,43
	Zwiększenie liczby miejsc pracy poza rolnictwem	16	36,36	2	18,18	9	25,71
	Działania umożliwiające podjęcie pracy przez osoby przed 34 rokiem życia	5	11,36	1	9,09	4	11,43
	Działania umożliwiające podjęcie pracy przez osoby po 50 roku życia	5	11,36	2	18,18	3	8,57
	Działania umożliwiające podjęcie pracy przez kobiety	4	9,09	1	9,09	4	11,43
	Działania ułatwiające założenia i prowadzenia działalności gospodarczej	11	25,00	5	45,45	10	28,57
	<b>Czy zna Pan/i Lokalną Grupę Działania?</b>						
11.	Tak znam, słyszałam/em	42	95,45	11	100,00	35	100,00
	Nie znam, nie słyszałam/em	1	2,27	0	0,00	0	0,00
	<b>W jaki sposób dowiedział się Pan/i o Lokalnej Grupie Działania?</b>						
	od znajomych, sąsiadów	3	6,82	0	0,00	1	2,86
	w instytucji (urząd, szkoła)	15	34,09	6	54,55	21	60,00
	z lokalnej prasy	3	6,82	1	9,09	3	8,57
	widziałem/am działania LGD	12	27,27	4	36,36	9	25,71
	uczestniczyłem/am w działaniach LGD/ brałem/am udział w projekcie	21	47,73	4	36,36	12	34,29
<b>Metryczka:</b>							
	<b>Status na rynku pracy:</b>						
	Osoba (fizyczna, prawna lub inna) prowadząca działalność gospodarczą	10	22,73	2	18,18	2	5,71
	Zatrudniony/a w rolnictwie	1	2,27	0	0,00	1	2,86
	Zatrudniony/a poza rolnictwem	30	68,18	6	54,55	31	88,57
	Uczący się/studiujący	1	2,27	0	0,00	2	5,71
	Osoba bezrobotna	0	0,00	2	18,18	0	0,00
	Inny typ, jaki? .....	0	0,00	0	0,00	0	0,00
	<b>Płeć:</b>						
M2.	Kobieta	33	75,00	8	72,73	25	71,43
	Mężczyzna	11	25,00	3	27,27	10	28,57
M3.	<b>Niepełnosprawność:</b>						



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

	Osoba niepełnosprawna, posiadająca orzeczenie o niepełnosprawności	1	2,27	1	9,09	0	0,00
	Osoba pełnosprawna	43	97,73	10	90,91	35	100,00
<b>M4.</b>	<b>Wykształcenie:</b>						
	podstawowe	2	4,55	0	0,00	0	0,00
	zasadnicze zawodowe	2	4,55	0	0,00	0	0,00
	średnie	9	20,45	1	9,09	6	17,14
	policealne	2	4,55	0	0,00	0	0,00
	licencjat, inżynier	5	11,36	3	27,27	7	20,00
	wyższe magisterskie	23	52,27	7	63,64	22	62,86
	inne	0	0,00	0	0,00	0	0,00
<b>M5.</b>	<b>Wielkość gospodarstwa rolnego:</b>						
	nie posiadam gospodarstwa rolnego	26	59,09	6	54,55	20	57,14
	do 5 ha	10	22,73	5	45,45	14	40,00
	5-10 ha	2	4,55	0	0,00	1	2,86
	11-20 ha	2	4,55	0	0,00	0	0,00
	21-50 ha	3	6,82	0	0,00	0	0,00
	>50 ha	1	2,27	0	0,00	0	0,00
<b>M6.</b>	<b>Wiek przedział</b>						
	do 24 lat	2	4,55	1	9,09	1	2,86
	25-34 lat	7	15,91	1	9,09	3	8,57
	35-50 lat	18	40,91	6	54,55	20	57,14
	>50 lat	17	38,64	3	27,27	11	31,43
<b>M7.</b>	<b>Miejsce zamieszkania:</b>						
	Gmina Adamów	5	11,36	2	18,18	5	14,29
	Gmina Krzywda	2	4,55	0	0,00	10	28,57
	Gmina Łuków	4	9,09	3	27,27	1	2,86
	Gmina Serokomla	8	18,18	1	9,09	5	14,29
	Gmina Stanin	5	11,36	2	18,18	1	2,86
	Gmina Stoczek Łukowski	0	0,00	1	9,09	6	17,14
	Miasto Stoczek Łukowski	9	20,45	0	0,00	5	14,29
	Gmina Trzebieszów	10	22,73	0	0,00	0	0,00
	Gmina Wojcieszków	1	2,27	2	18,18	2	5,71
	Gmina Wola Mysłowska	0	0,00	0	0,00	0	0,00

Mieszkańcy w 2020 r. w zdecydowanej większości stwierdzili, że ich gmina jest dobrym miejscem do życia, w którym mogą realizować wszystkie swoje podstawowe potrzeby (74,28%), warunki życia w gminie poprawiły się (82,86%) oraz dobrze oceniają swoją gminę pod względem atrakcyjności turystycznej (57,14%), promocji dziedzictwa kulturowego, zasobów naturalnych i turystyki (51,43%), infrastruktury i oferty kulturalnej (60,00%), infrastruktury i oferty sportowej i rekreacyjnej (62,86%) i bardzo wysoko pod względem infrastruktury drogowej (82,86%). Większość osób ankietowanych (51,43%) dobrze ocenia również działania na rzecz bezrobotnych – jednak w aspekcie możliwości zatrudnienia poza rolnictwem, to pozytywnych ocen jest stosunkowo niewiele (31,43%), najwięcej jest ocen przeciętnych (34,29%).



Mieszkańców obszaru LGD uczestniczą w wydarzeniach organizowanych przez gminę (80%) oraz biorą udział w ich przygotowywaniu (62,86%). Są zadowoleni z życia w swojej gminie (88,57%) i nie rozważają zmiany miejsca zamieszkania (85,71%).

Na pytanie „Proszę sobie wyobrazić, że ma Pan/i możliwość decydowania o podziale dodatkowych środków finansowych w swojej gminie. Które z poniżej wymienionych obszarów dofinansował/a/by Pan/i w pierwszej kolejności?” w pierwszej kolejności ankietowani przeznaczali by środki finansowe na infrastrukturę i ofertę kulturalną (40%) oraz infrastrukturę i ofertę sportową i rekreacyjną (40%).

Odpowiedzi na pytania ankietowe są mniej więcej na takim samym poziomie procentowym w kolejnych latach prowadzonych badań, ale widać tendencję wzrostową zadowolenia, co może być dowodem na skuteczność działań LGD we współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego, organizacjami społecznymi i przedsiębiorcami działającymi na obszarze działania LGD „RAZEM”.

### III. Wnioski i rekomendacje

Przeprowadzając analizę powyższych danych, zebranych do opracowania niniejszego raportu ewaluacyjnego za okres 2016-2020, można stwierdzić, że Lokalna Grupa Działania „RAZEM KU LEPSZEJ PRZYSZŁOŚCI” w sposób właściwy wydatkuje środki finansowe i realizuje zamierzone wskaźniki celów I, II i III, przewidziane w LSR. Wskaźniki osiągnięte są zgodnie z Planem działania oraz Planem komunikacji. Dokumentacja wewnętrzna LGD (procedury, kryteria wyboru operacji, itp.) zostały dostosowane do najnowszych przepisów PROW 2014-2020. Budżet przeznaczony na realizację działań w okresie 2016-2020 został wydatkowany na wysokim poziomie.

Ankietowani ocenili wysoko działania aktywizujące/animacyjne/promocyjne prowadzone przez LGD, przede wszystkim wiedzę i kompetencje pracowników LGD.

Rekomendowane działania, które należy prowadzić to:

- prowadzić systematyczny monitoring realizacji wskaźników uwzględniający nie tylko aktualny status danego naboru i wniosków ale również limitów poszczególnych przedsięwzięć,
- analizować przesłane przez UM umowy (przed ich podpisaniem) pod kątem prawidłowości wpisanych wskaźników (zarówno sposób monitoringu jak i wielkość – dotyczy wskaźnika rezultatu często planowanego do realizacji do 2023 r.).